

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	charakter	PID	ID vyjádření	shrnutí	obsah vyjádření
1) Městská část					
43 Městská část Praha-Benice	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MIDB	3016859	Souhlas	Připomínka č. 1: V souladu s požadavkem MČ došlo v upravené verzi návrhu k veřejnému projednání ke zrušení návrhu cyklotrasy 650/-/19 Cyklotrasa podél Pitkovického potoka. Tuto připomínku považujeme za zásadní, trváme na ní a děkujeme za její zapracování. Odůvodnění připomínky: Viz odůvodnění ke společnému jednání.
43 Městská část Praha-Benice	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MIDB	2996612	Souhlas	Připomínka č. 2: V souladu s požadavkem MČ došlo v upravené verzi návrhu k veřejnému projednání ke zrušení návrhu Poldru (suchá nádrž) Benice 711/951/1024. Tuto připomínku považujeme za zásadní, trváme na ní a děkujeme za její zapracování. Odůvodnění připomínky: Viz odůvodnění ke společnému jednání.

43	Městská část Praha-Benice	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MIDB	2996613	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 3:</p> <p>Požadujeme pozemky parc. č. 277/1, 277/88, 277/100, 277/104, 277/130, 277/135, 312/9, 312/12, 312/16 zahrnout do ploch s vyšším stupněm ekologické stability dle čl. 107, popřípadě na ně krajinný park (čl. 109), případně rozšíření prvku ÚSES 500/-/2558 RBK Uhříněveská obora - Milíčovský les.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>V plochách, kde podle stávajícího platného územního plánu sídelního útvaru Praha, ve znění pozdějších změn, je funkční využití zeleň (např. ve funkčních plochách ZMK – zeleň městská a krajinná, LR – lesní porosty), návrh Metropolitního plánu tuto zeleň nezakotvuje.</p> <p>Městská část zásadně nesouhlasí s možností úbytku těchto „zelených ploch“ na pozemcích tvořící přírodní park Botič-Milíčov. Jedná se o následující pozemky: parc. č. 277/1, 277/88, 277/100, 277/104, 277/130, 277/135, 312/9, 312/12, 312/16</p> <p>Snížení množství ploch zeleně považuje městská část za rozpornou s cíli a úkoly územního plánování, zejména s cílem vytvářet předpoklady pro dosažení vyváženého vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. V dotčeném území je v současné době environmentální pilíř značně potlačen ve prospěch dvou zbylých pilířů.</p> <p>Za vhodné považujeme rozšíření skladebné části ÚSES č. 500/-/2558 RBK Uhříněveská obora - Milíčovský les — v prostoru k upřesnění o výše uvedené pozemky.</p>
43	Městská část Praha-Benice	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MIDB	2996621	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 4:</p> <p>Požadujeme vypuštění, popřípadě plné tunelové vedení koridoru územní rezervy Jižního vstupu Rychlého spojení 630/-/101 na území městské části.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Vedení trasy Jižního vstupu Rychlého spojení 630/-/101 je pro městskou část zcela nepřijatelné. Městská část požaduje vypuštění tohoto koridoru územní rezervy, a to pro jeho bezdůvodnost z hlediska § 36 odst. 1 ve spojení s § 43 odst. 1 stavebního zákona.</p> <p>Pro VRT Střední Čechy (VRT Praha – Brno – Břeclav) byla oprávněným investorem (Správa železnic, státní organizace) zvolena severní trasa, přes Běchovice. Tato trasa je zakotvena a byla na začátku roku 2022 schválena Centrální komisí Ministerstva dopravy ČR. Z jižní trasy byl zachován koncept novostavby trati mezi Prahou a Benešovem (varianta JK4), který již není připravován jako VRT ale konvenční trať na rychlost 200 km/h.</p> <p>Důkaz:</p> <p>- Studie proveditelnosti VRT Praha – Brno – Břeclav in: https://datashare.spravazeleznic.cz/index.php/s/Kqu7zgv0jf2dnJb</p> <p>Bez ohledu na výše uvedené, pokud by nedošlo k úplnému vypuštění koridoru území rezervy, městská část požaduje, aby tento dopravní záměr byl v celé délce v k. ú. Benice veden tunelem.</p> <p>Tento požadavek zdůvodňujeme zachováním prostupnosti území, zachováním sítě frekventovaných stezek mezi Benicemi, Kolovraty a Lipan pro pěší i cyklisty, snížení emisí hluku v prostoru obydleného kolem silnice do Lipan, zachování biokoridoru pro migrující zvěř, který spojuje Pitkovický a Říčanský potok a který je zanesen v platném Územním plánu HMP a zachování území pro plánované vybudování Lesoparku Benice, který má sloužit k podpoře biokoridoru, který je v souladu se záměrem zalesňování území, zadržování vody v přírodě a který bude současně sloužit k rekreaci obyvatel.</p>
43	Městská část Praha-Benice	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MIDB	2996622	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 5:</p> <p>Požadujeme vypuštění, popřípadě plné tunelové vedení koridoru územní rezervy Jižního vstupu Rychlého spojení (regionální varianta) 630/-/120 na území městské části.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Vedení trasy Jižního vstupu Rychlého spojení (regionální varianta) 630/-/120 je pro městskou část zcela nepřijatelné. Městská část požaduje vypuštění tohoto koridoru územní rezervy, a to pro jeho bezdůvodnost z hlediska § 36 odst. 1 ve spojení s § 43 odst. 1 stavebního zákona.</p> <p>Pro VRT Střední Čechy (VRT Praha – Brno – Břeclav) byla oprávněným investorem (Správa železnic, státní organizace) zvolena severní trasa, přes Běchovice. Tato trasa je zakotvena a byla na začátku roku 2022 schválena Centrální komisí Ministerstva dopravy ČR. Z jižní trasy byl zachován koncept novostavby trati mezi Prahou a Benešovem (varianta JK4), který již není připravován jako VRT ale konvenční trať na rychlost 200 km/h. Úsek přes městskou část je zcela nadbytečný, z důvodu existujícího IV. železničního koridoru, nedávno modernizovaného. Tato trasa má zásadní nedostatky a silnou vlnu odporu zejména z důvodu průchodu přírodního parku Velkopopovicko.</p> <p>V nedávné době proběhlo rozšíření úseku z centra Prahy do Hostivaře. Úsek Hostivař – Uhříněves však rozšířit nelze. Proto tento záměr postrádá reálné opodstatnění.</p> <p>Koridor je v rozporu se studií „Lesopark Benice“, který by byl (plánovaným povrchovým vedením) zcela zničen. Záměr lesoparku je již zcela konkrétní, ve formě studie, a byl odsouhlasen ze strany Institutu plánování a rozvoje hl.m. Prahy stanoviskem ze dne 21.8.2017, č.j. 2772/17 a 6578/17. Návrh Metropolitního plánu by měl tuto studii plně respektovat.</p> <p>Bez ohledu na výše uvedené, pokud by nedošlo k úplnému vypuštění koridoru území rezervy, městská část požaduje, aby tento dopravní záměr byl v celé délce v k. ú. Benice veden tunelem.</p> <p>Tento požadavek zdůvodňujeme zachováním prostupnosti území, zachováním sítě frekventovaných stezek mezi Benicemi, Kolovraty a Lipan pro pěší i cyklisty, snížení emisí hluku v prostoru obydleného kolem silnice do Lipan, zachování biokoridoru pro migrující zvěř, který spojuje Pitkovický a Říčanský potok a který je zanesen v platném Územním plánu HMP a zachování území pro plánované vybudování Lesoparku Benice, který má sloužit k podpoře biokoridoru, který je v souladu se záměrem zalesňování území, zadržování vody v přírodě a který bude současně sloužit k rekreaci obyvatel.</p>
43	Městská část Praha-Benice	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MIDB	2996623	Částečný souhlas	<p>Připomínka č. 6:</p> <p>V souladu s požadavkem MČ došlo v upravené verzi návrhu k veřejnému projednání k doplnění bodové značky Občanská vybavenost do návrhu rozvojové plochy 413/273/2071.</p> <p>„Městská část požaduje, aby okruh vymezení bodové značky (viz čl. 147 návrhu) byl mírně rozšířen a zahrnoval též pozemky v západní části této rozvojové plochy.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Městská část požaduje z důvodu nedostatku kapacit veřejné vybavenosti a intenzivní zástavbě rodinnými domy na území městské části i v nejbližším okolí v současné době, i jak plánováno návrhem Metropolitního plánu, do území zakotvit plochu pro stavbu veřejné vybavenosti.</p> <p>Předmětná plocha je pro zanesení této funkce velmi vhodná, z důvodu vlastnického práva hl.m. Prahy k pozemkům uvnitř této plochy. Městská část považuje za vhodné, aby okruh vymezení značky bodu občanská vybavenost byl mírně posunut západní částí a zahrnoval též pozemky v západní části této rozvojové plochy tak, aby podrobnější regulace v území mohla lépe vymezit přesné umístění, a to i ve spolupráci se soukromými vlastníky.</p>
43	Městská část Praha-Benice	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MIDB	2996625	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 7:</p> <p>Požadujeme, aby návrh transformační a rozvojové plochy 415/273/4000 byl prokazatelně v souladu a umožňoval realizaci záměru vybudování sportovně rekreačního území v zeleni „Lesopark Benice“, a to ve všech svých částech, včetně částí zasahujících do lokality 952.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Městská část plánuje v předmětném území realizovat záměr vybudování sportovně rekreačního území v zeleni „Lesopark Benice“. Záměr je již zcela konkrétní, ve formě studie, a byl odsouhlasen ze strany Institutu plánování a rozvoje hl.m. Prahy stanoviskem ze dne 21.8.2017, č.j. 2772/17 a 6578/17. Městská část má stále značné pochybnosti, zda návrh způsobu využití jako rekreační odpovídá požadovanému záměru. Podle našeho názoru by tomu lépe odpovídala funkce místní park dle čl. 84 ve spojení s čl. 85 odst. 1 písm. d) návrhu MPP. Studie lesoparku je přílohou č. 1 těchto připomínek.</p> <p>Podstatné je, aby návrh Metropolitního plánu umožňoval realizaci záměru dle studie v celém svém rozsahu. To podle názoru městské části zejména v části, která zasahuje do lokality 952 / Pitkovický potok a Říčanka u Benic, zajištěno není.</p>
43	Městská část Praha-Benice	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MIDB	2996631	Souhlas	<p>Připomínka č. 8:</p> <p>V souladu s požadavkem MČ je Veřejná vybavenost součástí návrhu transformační a rozvojové plochy 415/273/4000.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní, trváme na ní a děkujeme za její zpracování.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Jedná se o rozsáhlé transformační a rozvojové území (35028 m2), s navrženým způsobem využití jako rekreační. V návrhu je v souladu s požadavkem městské části zakotvena plocha 800/273/2104 o velikosti 34674 m2 rezervovaná pro veřejnou vybavenost, pro využití: rekreační vybavenost.</p>
43	Městská část Praha-Benice	Připomínka	MHMPXPJ1MIDB	2996636	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 9:</p> <p>Požadujeme, aby návrh Metropolitního plánu u návrhu transformační plochy 412/273/5263 prokazatelně a zcela jednoznačně vyloučil možnost obytné funkce a možnost zástavby rodinnými nebo bytovými domy.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Městská část souhlasí s navrženým řešením vzniku nového parku 123/273/2923 Koupaliště Benice. Zároveň ale požaduje, aby Metropolitní plán garantoval a jednoznačně explicitně vyloučil u návrhu transformační plochy 412/273/5263 možnosti zástavby rodinnými domy či bytovými domy. Důvodem tohoto požadavku je skutečnost, že předmětné pozemky byly spekulativně skoupeny právě za účelem obytné výstavby, se kterou městská část zásadně nesouhlasí a která je v dané lokalitě zcela nevhodná.</p>

43	Městská část Praha-Benice	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MIDB	2996638	Souhlas	<p>Podle čl. 64 odst. 1 návrhu MPP je sice hlavním využitím zastavitelné rekreační lokality rekreace, relaxace a sport, zákon ale pracuje též s pojmy „přípustné využití“.</p> <p>Podle čl. 64 odst. 3 návrhu cit: „V zastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, těžbu, hutnictví, zpracování závadných chemikálií, těžké strojírenství, spalovny biologického odpadu a podobné stavby svým provozem neodpovídající cílovému charakteru lokality.“. Jsou tedy připuštěny jiné stavby, které by mohly být vykládány jako odpovídající cílovému charakteru lokality. Ten je KLZ 273 definován takto cit: „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality Benice se strukturou vesnickou. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Krajina Uhřetěveské plošiny.“ Městská část tedy nemá jistotu, zda její požadavek bude naplněn.</p> <p>Připomínka č. 10:</p> <p>V souladu s požadavkem MČ došlo v upravené verzi návrhu k veřejnému projednání ke vzniku transformační plochy 412/937/5403.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní, trváme na ní a děkujeme za její zapracování.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>V současně platném ÚP Prahy je oblast jižně od návrhu transformační plochy 412/937/5403 v souladu s potřebami městské části zakotvena jako plocha SO1 - přírodní rekreační plochy. V souladu s požadavkem MČ došlo v upravené verzi návrhu k veřejnému projednání ke vzniku transformační plochy 412/937/5403. Městská část trvá na jejím zachování.</p>
43	Městská část Praha-Benice	Zásadní připomínka	MHMPXPJ1MIDB	2996640	Nesouhlas	<p>Připomínka č. 11:</p> <p>Požadujeme, aby nový územní plán hl.m. Prahy umožňoval regulovat maximální přípustné intenzity využití odpovídající kódům míry využití území A a B platného územního plánu hl. m. Prahy.</p> <p>Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Minimální intenzita využití, kterou nový územní plán hl. m. Prahy garantuje, odpovídá kódu míry využití zhruba území C.</p> <p>Území městské části Praha-Benice není na takovou míru využití území připraveno kapacitou veřejné infrastruktury (kanalizace, vodovod, školství a sociální služby). Navrhovaná minimální výšková hladina 2+1 NP je navíc v přímém rozporu typického i cílového charakteru vystavěného prostředí částí území městské části.</p> <p>Požadujeme proto, aby nový územní plán hl.m. Prahy obsahoval ustanovení regulující minimální velikosti stavebních a oddělovaných pozemků, jejich maximální míru zastavění (např. koeficienty zastavění či vsakování) a umožnil stanovit maximální výškovou hladinu 1+1 NP, odpovídající cílovému charakteru zejména některých ploch zastavěného a zastavitelného území městské části.</p>